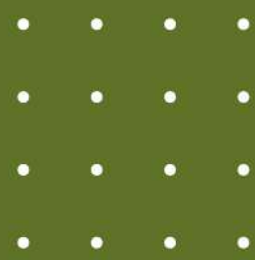




▶▶
PRAVOKATOR



Підбірка успішних практик

адвокатів та працівників системи надання
безоплатної правової допомоги
з пенсійного права

▶ Частина 2



**Підбірка успішних практик
адвокатів та працівників системи надання
безоплатної правової допомоги з пенсійного права**

**Частина 2
2021 рік**

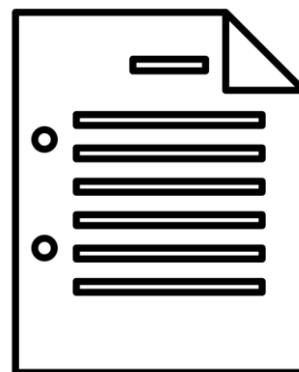
Вітання від мережі правових клубів PRAVOKATOR!

Правові клуби «PRAVOKATOR» - це перша комунікаційна платформа серед державних установ, створена в системі безоплатної правничої допомоги для навчання та професійного розвитку персоналу системи БПД, правничої спільноти та інших зацікавлених сторін.

Команда правових клубів постійно проводить навчальні заходи та розробляє корисні матеріали з метою підвищення якості наданої правової допомоги, а також розвитку працівників центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Ця підбірка створена з метою узагальнення наявного успішного досвіду системи безоплатної правової допомоги та поширення кращих практик у сфері надання правової допомоги з пенсійного права.

Пропонуємо ознайомитись із прикладами звернень клієнтів до центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги. У підбірці адвокати та працівники системи надання безоплатної правової допомоги поділились своїми порадами щодо того, як можна вирішити проблему клієнта та відновити порушені права у судовий або позасудовий спосіб.



ЗМІСТ:

Захист права на перерахунок пенсії та зарахування додаткового
трудового стажу.....**4**

Врахування періоду трудової діяльності до страхового стажу.....**6**

Захист права на призначення пенсії на пільгових умовах по Списку
№ 1.....**9**

Щодо допомоги в отриманні пенсії за
віком.....**12**

Переселенцю допомогли повернути заборгованість з виплати пенсії
у розмірі 115 тис. грн.....**13**

Щодо зарахування до страхового стажу для призначення пенсії за
віком періодів трудової діяльності.....**15**

Захист права на перерахунок пенсії та зарахування додаткового трудового стажу

Мазницький Микола Миколайович,

начальник відділу правопросвітництва та надання безоплатної правової допомоги Чугуївського місцевого центру з надання БВПД



Фабула справи:

На початку 2020 року клієнт звернувся до Пенсійного Фонду України із заявою про перерахунок раніше призначеної пенсії та зарахування трудового стажу на підставі довідок отриманих на непідконтрольній території.

Пенсійний фонд не прийняв до розгляду документи, видані органами, що розташовані на тимчасово окупованій території, обґрунтувавши це тим, що рішення, видані органами або особами на тимчасово окупованій території України, є недійсними.

Саме з такою проблемою щодо здійснення перерахунку раніше призначеної пенсії і звернувся клієнт до Чугуївського місцевого центру з надання БВПД. Для здійснення представництва інтересів клієнта було призначено працівника Чугуївського МЦ - Мазницького Миколу Миколайовича.

Не можна не звернути увагу на ту обставину, що дохід клієнта складався лише з раніше призначеної пенсії, яка на момент звернення складала 1700 грн. на місяць. Тому звернення клієнта до приватного адвоката або іншого фахівця в галузі право було категорично виключено самим клієнтом через брак коштів.



Вирішення питання:

На підставі пояснень клієнта було сформовано правову позицію по даній справі, знайдені судові прецеденти з аналогічної категорії справ, і врешті підготовлений, а потім і поданий адміністративний позов до Харківського окружного адміністративного суду.

01.06.2020 року було винесено рішення про задоволення позову клієнта та зобов'язання здійснити розгляд заяви про перерахунок пенсії відповідно до наданих довідок про страховий стаж клієнта.

21.09.2020 року рішення суду першої інстанції було залишено без змін Другим апеляційним адміністративним судом.

Після набрання законної сили клієнт звернувся до Головного Управління Пенсійного фонду України в Харківській області щодо зобов'язання призначити йому пенсію за віком відповідно до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування".

Завдяки зусиллям спеціалістів Чугуївського місцевого центру з надання БВПД, вдалось зобов'язати Головне Управління Пенсійного фонду України в Харківській області зарахувати додатково трудовий стаж, який не визнавав ПФ перед зверненням до суду.



Нормативна база:

- [Закон України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» №1058-IV від 09.07.2003 року;](#)
- [Закон України «Про пенсійне забезпечення» №1788-XII від 05.11.1991 року;](#)
- [Кодекс законів про працю України №322-VIII від 10.12.1971 року;](#)
- [Постанова Кабінету Міністрів України від 12.08.93 № 637 «Порядок підтвердження наявного трудового стажу для призначення пенсій за відсутності трудової книжки або відповідних записів у ній».](#)



Посилання на рішення суду:

[Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 21.09.2020 по справі №520/3460/2020.](#)



Врахування періоду трудової діяльності до страхового стажу



Івасик Олександр Валерійович,
адвокат, який співпрацює з Вінницьким
місцевим центром з надання БВПД



Фабула справи:

До Вінницького місцевого центру з надання БВПД за захистом своїх прав звернувся клієнт та повідомив, що він наразі отримує пенсію, у зв'язку із втратою годувальника (смерті матері).

У січні 2021 року він звернувся до Головного управління Пенсійного фонду України у Вінницькій області (далі - ГУ ПФУ у Вінницькій області) із заявою, у якій просив перерахувати пенсію матері, із врахуванням періоду роботи з 1954-1955 р. до стажу, проте від управління отримав відмову, аргументовано тим, що в записках трудової книжки та в поданні некоректно вказані дати видачі наказу про звільнення з роботи.



Вирішення питання:

Для захисту прав клієнта за дорученням центру призначено адвоката Олександра Івасика для складення позову та звернення до Вінницького адміністративного окружного суду.

Відповідач зі своєї сторони до суду надіслав відзив на позов, у якому зазначив, що наразі позивач отримує пенсію, у зв'язку із смертю матері та із врахуванням стажу матері - 29 років 09 місяців 13 днів. Разом з тим до страхового стажу годувальника не було зараховано період роботи з 08.02.1954 по 17.01.1955, у зв'язку із некоректністю зазначення дати видачі наказу про звільнення з роботи в трудовій книжці та поданні.

Крім того представник відповідача зазначив, що ГУ ПФУ у Вінницькій області не має можливості надати допомогу позивачу у підтвердженні даного періоду роботи годувальника, з огляду на відсутність відомостей про місця розташування підприємства, в якому працювала матір позивача а також вказує, що з назви прослідковується приналежність даного підприємства до вугільної промисловості, що може свідчити про його місцезнаходження на тимчасово

окупованій території. З огляду на викладене, на думку відповідача, відсутні підстави для зарахування вказаного періоду до страхового стажу.

Відповідно до Закону України “Про пенсійне забезпечення”, громадяни України мають право на державне пенсійне забезпечення за віком, по інвалідності, у зв’язку із втратою годувальника та інших випадках, передбачених цим Законом.

Відповідно до частини 1 статті 48 Кодексу Законів про працю України, трудова книжка є основним документом про трудову діяльність працівника.

Статтею 62 Закону України “Про пенсійне забезпечення” передбачено, що основним документом, що підтверджує стаж роботи є трудова книжка. Порядок підтвердження наявного трудового стажу при відсутності трудової книжки або відповідних записів у ній встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Дослідивши матеріали справи, суд встановив, що у період з 08.02.1954 по 17.01.1955 мати позивача прийнята в “Стройуправление №3 треста СШС рабочей” (наказ №11к від 20.02.1954) та з 17.01.1955 “расчитана из Стройуправления №3 треста СШС по окончании срока договора” (наказ №2 від 17.01.1954).

Суд, дослідивши копію трудової книжки годувальника, зауважив, що записи про спірний період роботи у період з 08.02.1954 по 17.01.1955 розміщені послідовно по хронології, написані акуратно, чорнилом, завірені підписом керівника підприємства та печаткою підприємства, що не потребує обов’язкового підтвердження трудового стажу додатковими документами.

Працівник не може відповідати за правильність та повноту оформлення бухгалтерських документів на підприємстві, а неналежний порядок ведення та заповнення трудової книжки чи іншої документації з вини адміністрації підприємства не може бути підставою для позбавлення позивача його конституційного права на соціальний захист щодо вирішення питань надання пенсії по віку, а загальних підставах (правова позиція Верховного Суду, викладеній у постанові від 21.02.2018 року у справі № 687/975/17).

Крім того, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 27.04.1993 «Про трудові книжки працівників», відповідальність за організацію ведення обліку, зберігання і видачу трудових книжок покладається на керівника підприємства, установи, організації.

За порушення встановленого порядку ведення, обліку, зберігання і видачі трудових книжок посадові особи несуть дисциплінарну, а в передбачених законом випадках іншу відповідальність. Тому недотримання правил ведення трудової книжки може мати негативні наслідки саме для особи, яка допустила такі порушення, а не для робітника, а отже, й не може впливати на його особисті права. Аналогічна позиція висловлена Верховним Судом в постанові від 06.02.2018 по справі № 677/277/17. Суд звертає увагу, що підставою для призначення пенсії є відповідний стаж роботи, а не дотримання усіх формальних вимог при заповненні трудової книжки.

ГУ ПФУ у Вінницькій області не врахувало, що не усі недоліки записів у трудовій книжці можуть бути підставою для неврахування відповідного стажу, оскільки визначальним є підтвердження факту зайнятості особи на відповідних роботах, а не правильність записів у трудовій книжці. Аналогічну позицію викладено в постанові Верховного Суду від 06 березня 2018 року у справі № 754/14898/15-а.

Таким чином, судом встановлено, що трудова книжка годувальника містить всі необхідні записи про роботу у спірний період, цей запис є належним та допустимим доказом підтвердження трудового стажу матері позивача по справі.

У результаті позов задоволено повністю та визнано протиправною відмову ГУ ПФУ у Вінницькій області у зарахуванні до страхового стажу періоду роботи матері позивача з 08.02.1954 по 17.01.1955 для перерахунку пенсії клієнта у зв'язку із втратою годувальника та стягнути на користь позивача, за рахунок бюджетних асигнувань ГУ ПФУ у Вінницькій області, сплачений при зверненні до суду судовий збір в сумі 908 гривень.



Нормативна база:

- [Конституції України](#) (ст. 46);
- [Кодекс законів про працю України](#) №322-VIII від 10.12.1971 року (ч. 1 ст. 48);
- [Закон України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](#) №1058-IV від 09.07.2003 року;
- [Закон України «Про пенсійне забезпечення»](#) №1788-XII від 05.11.1991 року (ч. 1 ст. 1, ч. 1, 2 ст. 7, ст. 62);
- [Інструкції про порядок ведення трудових книжок працівників](#) № 58 від 29.07.1993 (п.1, п 2.4 розділу II).



Посилання на рішення суду:

[Рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 29.06.2021 по справі № 120/3682/21-а.](#)



Захист права на призначення пенсії на пільгових умовах по Списку № 1



Радіонова Юлія Валентинівна,
заступник начальника відділу “Таращанське
бюро правової допомоги” Білоцерківського
місцевого центру з надання БВПД



Фабула справи:

Клієнт звернувся для надання безоплатної вторинної правової допомоги у зв'язку з відмовою Пенсійного фонду України (далі - ПФУ) призначити йому пенсію на пільгових умовах. Свою відмову ПФУ мотивував тим, що він не має 25 років страхового стажу та з них не менше 10 років на роботах з особливо шкідливими і особливо важкими умовами праці за Списком № 1.

За підрахунками ПФУ його страховий стаж складає 24 роки 2 дні, у тому числі за Списком № 1 - 4 роки. Клієнт вважав таку відмову неправомірною, так як постійно проживав на території зони посиленого радіоекологічного контролю, має посвідчення особи, постраждалої від наслідків аварії на ЧАЕС 4 категорії. Крім того, все життя працював на роботах за професією та умовами праці, які віднесено до категорії небезпечних і важких.



Вирішення питання:

Клієнту було складено адміністративний позов до Київського окружного адміністративного суду про визнання відмови у призначенні пенсії протиправною та зобов'язання призначити пільгову пенсію за Списком № 1.

Складанню позовної заяви має передувати письмове звернення до управління ПФУ з заявою про призначення пенсії за віком на пільгових умовах по Списку № 1 з доданими до заяви документами.

Письмова відмова управління ПФУ у призначенні пенсії за віком на пільгових умовах по Списку №1 є підставою для звернення до суду.

Доказами мають бути підтверджуючі документи, такі як записи до трудової книжки, копії наказів про проведення атестації робочих місць за умовами праці,

копії переліку робочих місць, виробництв, робіт, професій та посад, робітниками яких підтверджено право на пільгове пенсійне забезпечення.

Згідно з абзацом 10 ч. 3, ч. 4 ст. 24 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування», за кожний повний рік стажу роботи (врахованого в одинарному розмірі) на підземних роботах, на роботах з особливо шкідливими і особливо важкими умовами праці за списком № 1 виробництв, робіт, професій, посад і показників, затвердженим Кабінетом Міністрів України, зайнятість на яких давала та дає право на пенсію на пільгових умовах, до страхового стажу додатково зараховується по одному року.

Відповідно до ч.1 ст.114 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» право на пенсію за віком на пільгових умовах незалежно від місця останньої роботи мають особи, які працювали на роботах з особливо шкідливими і особливо важкими умовами праці за списком № 1 та на інших роботах із шкідливими і важкими умовами праці за списком № 2 виробництв, робіт, професій, посад і показників, затверджених Кабінетом Міністрів України, та за результатами атестації робочих місць, на роботах, що дають право на призначення пенсії за віком на пільгових умовах, зазначених у законодавстві.

Тобто, необхідними умовами для виникнення у особи права на пенсійне забезпечення на пільгових умовах є належність його професії, посади до пільгової, тобто до Списку №1 в даному випадку, та підтвердження шкідливих умов праці за результатами проведеної атестації робочого місця, а також наявність достатньої кількості пільгового стажу на таких роботах та досягнення відповідного віку, встановленого законом.

Порядок та умови призначення пенсії за віком на пільгових умовах визначено в статті 13 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування».

Отже, при розгляді заяви про призначення пенсії, відповідачем мало бути здійснено зменшення пенсійного віку відповідно до ст. 114 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", який кореспондується із абз. 4 п. "а" ст. 13 Закону України "Про пенсійне забезпечення" так як позивач має страховий стаж за списком № 1, що відповідно надає право на призначення пенсії за віком на пільгових умовах.

Відповідно до Порядку застосування Списків № 1 і № 2 виробництв, робіт, професій, посад і показників при обчисленні стажу роботи, що дає право на пенсію за віком на пільгових умовах, затвердженого наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 18.11.2005 № 383, при визначенні права на пенсію за віком на пільгових умовах застосовуються Списки, що чинні на період роботи особи.

До пільгового стажу зараховується весь період роботи на відповідних посадах або за професіями незалежно від дати їх внесення до Списків за умови підтвердження документами відповідних умов праці за час виконання роботи до 21.08.92 та за результатами проведення атестації робочих місць за умовами праці після 21.08.92.

В результаті, суд дійшов висновку, що позовні вимоги позивача є обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.



Нормативна база:

- [Закон України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» №1058-IV від 09.07.2003 року;](#)
- [Закон України «Про пенсійне забезпечення» №1788-XII від 05.11.1991 року;](#)
- [Порядок застосування Списків № 1 і № 2 виробництв, робіт, професій, посад і показників при обчисленні стажу роботи, що дає право на пенсію за віком на пільгових умовах](#), затверджений наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 18.11.2005 № 383.



Посилання на рішення суду:

[Рішення Київського окружного адміністративного суду від 01.03.2021 року по справі № 320/5847/20.](#)



Щодо допомоги в отриманні пенсії за віком

Почтар Вадим Анатолійович,
начальник відділу Іванівського бюро правової
допомоги Роздільнянського місцевого центру з
надання БВПД



Фабула справи:

Пропрацювавши багато років в колгоспі, клієнт вважав, що незабаром буде отримувати пенсію, оскільки досягнув пенсійного віку, визначеного законодавством. Але управління ПФУ, було відмовлено у призначенні пенсії посилаючись на те, що до страхового стажу не враховано період роботи з 1987 по 1993 рр. оскільки в довідці вказується Сергей Георгій Сергійович, хоча вірно Сергей Георгій Семенович, тобто у відомостях які підтверджували стаж не вірно було вказано по батькові.



Вирішення питання:

Права клієнта вдалося відновити шляхом складання заяви про встановлення факту належності документа. Доказами слугували записи в трудовій книжці та покази колишніх працівників колгоспу.

В таких випадках, слід звертати увагу, що питання перед судом ставиться саме у встановленні факту що має юридичне значення (ст. 315 ЦПК України). В цій справі відомості нарахування заробітної плати за період 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993 роки, які зазначені в довідках Т-59 та Т-60 комунальної установи «Об'єднаний трудовий архів Овідіопольського району» Овідіопольської районної ради в документах архівного фонду колгоспу ім. 50-років Великого жовтня (колишній колгосп «Іскра», КСП «Іскра» дійсно належать Сергєю Георгію Семеновичу, 11 березня 1958 року народження.



Нормативна база:

- [Закон України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» №1058-IV від 09.07.2003 року;](#)
- [Закон України «Про пенсійне забезпечення» №1788-XII від 05.11.1991 року;](#)
- [Цивільний процесуальний кодекс України](#) (ст. 315).

Переселенцю допомогли повернути заборгованість з виплати пенсії у розмірі 115 тис. грн.



Дергачева Антоніда Володимирівна,
адвокатка, яка співпрацює з Одеським місцевим центром з надання БВПД



Фабула справи:

Клієнт повідомив, що внаслідок бойових дій на Луганщині був змушений змінити місце проживання, а виплата пенсії за попереднім місцем перебування на пенсійному обліку була припинена. Ставши повторно на облік вже на підконтрольній Україні території, пенсію йому поновили лише з лютого 2020 року, а заборгованість за попередні роки, а саме за період з травня 2018 року по січень 2020 року в розмірі 115 тис грн. йому так і не виплатили.

Неодноразові звернення до пенсійного фонду були марними. В своїй відповіді Пенсійний фонд зазначив, що пенсія за період з травня 2018 року по січень 2020 року в сумі 115 тис грн. буде виплачена на умовах окремого порядку, визначеного Кабінетом Міністрів України.

Отже, залишився єдиний шлях поновлення свого права на пенсію - судовий. Клієнт виграв справу в суді 1 інстанції та потребував допомоги під час розгляду справи в апеляційному суді.



Вирішення питання:

Відновити права клієнта вдалося лише в судовому порядку шляхом подання позову про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії, а в подальшому шляхом написання відзиву на апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Одеській області (далі - ГУ ПФУ в Одеській області). Доказами по справі були: довідка про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи, розрахунок Пенсійного фонду України пенсії клієнта.

Не погодившись із рішенням суду першої інстанції, покликаючись на порушення норм матеріального та процесуального права, ГУ ПФУ в Одеській області подало апеляційну скаргу. Натомість позивач наголосив, що відповідно до вимог чинного законодавства, право громадянина на призначення, отримання пенсії не

може бути пов'язаним з такою умовою, як постійне місце проживання, реєстрація місця проживання. Держава, відповідно до конституційних принципів, зобов'язана гарантувати це право незалежно від того, де проживає особа, якій призначена пенсія.

Відсутність позивача за місцем проживання, не може позбавляти його права на виплату пенсії через впроваджений механізм реєстрації внутрішньо переміщених осіб. Факт внутрішнього переміщення особи підтверджується виключно довідкою про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи, а виникнення сумнівів у пенсійного органа щодо постійного проживання особи, за наведеною у довідці адресою, не може бути підставою для припинення соціальних виплат.

Отже, П'ятий апеляційний адміністративний суд постановив залишити апеляційну скаргу без задоволення.



Нормативна база:

- [Конституції України](#);
- [Закон України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» №1058-IV від 09.07.2003 року](#);
- [Закон України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» № 1706-VII від 20.10.2014 року](#);
- [Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» №1207-VII від 15.02.2014 року](#);
- [Постанова Кабінету Міністрів України від 07 листопада 2014 року №595 «Про деякі питання фінансування бюджетних установ, здійснення соціальних виплат населенню та надання фінансової підтримки окремим підприємствам і організаціям Донецької та Луганської областей»](#);
- [Закон України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» №1382-IV від 11.12.2003](#);
- [Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» №3477-IV від 23.02.2006 року](#);
- [Постанова Кабінету Міністрів України від 05.11.2014 р. № 637 «Про здійснення соціальних виплат внутрішньо переміщеним особам»](#);
- [Постанова Пленуму Верховного Суду України № 9 від 01.11.1996 р. «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя»](#).



Посилання на рішення суду:

[Постанова П'ятого апеляційного адміністративного суду від 09.11.2020 по справі № 420/3610/20.](#)



Щодо зарахування до страхового стажу для призначення пенсії за віком періодів трудової діяльності

Висоцький Юрій Вікторович,

заступник начальника відділу правопросвітництва та надання безоплатної правової допомоги Рівненського місцевого центру з надання БВПД



Фабула справи:

Клієнт працював на декількох місцевих підприємствах. Працевлаштований був офіційно арматурником-бетонником та слюсарем-монтажником. Зібравшись на пенсію, виявив, що роботодавці не сплачували за нього страхові внески до Пенсійного фонду. Вийшло, що більше 10 років трудової діяльності - йому не зараховані.

Відновлювати порушене право клієнта довелося через суд.



Вирішення питання:

В першу чергу, необхідно було отримати лист-відмову Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області (далі - ГУ ПФУ в Рівненській області). В другу чергу, подати позовну заяву про визнання відмови протиправною та зобов'язання вчинити дії. Основним доказом є трудова книжка, яка містить відповідні записи про періоди роботи.

Стаття 46 Конституції України зазначає, що громадяни мають право на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом.

Статтею 26 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" передбачено, що особи мають право на призначення пенсії за віком після досягнення віку 60 років за наявності страхового стажу (у період з 01.01.2020 по 31.12.2020 - не менше 27 років).

Частиною 1 ст. 24 Закону "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" передбачено, що страховий стаж - період (строк), протягом якого особа підлягає загальнообов'язковому державному пенсійному страхуванню та за який щомісяця сплачені страхові внески в сумі не меншій, ніж мінімальний страховий внесок.

Відповідно до ч. 1 та ч. 2 ст. 20 Закону “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” - страхові внески обчислюються виключно в грошовій формі, у тому числі з виплат (доходу), що здійснюються в натуральній формі.

Частиною 3 статті 20 Закону “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” визначено, що у разі ухилення страхувальника чи його посадових осіб від надання територіальному органу Пенсійного фонду звітності чи інших документів про сплату страхових внесків страхові внески обчислюються територіальним органом Пенсійного фонду в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, за непрямим методом виходячи з оцінки валового доходу та витрат страхувальника, кількості осіб, які перебувають з ним у трудових відносинах, обсягу виробленої (реалізованої) продукції (послуг), суми сплачених ним податків, інших обов’язкових платежів, передбачених законодавством.

Відповідно до ч. 10 ст. 20 Закону “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування”, якщо страхувальники несвоєчасно або не в повному обсязі сплачують страхові внески, до них застосовуються фінансові санкції, передбачені законодавством, а посадові особи, винні в порушенні законодавства про сплату страхових внесків, несуть дисциплінарну, адміністративну, цивільно-правову або кримінальну відповідальність.

Отже, рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 20 січня 2021 року задоволено повністю адміністративний позов клієнта до ГУ ПФУ в Рівненській області про визнання відмови протиправною, зобов’язання вчинення певних дій.

Не погодившись із прийнятим рішенням, ГУ ПФУ в Рівненській області подало апеляційну скаргу, яку було залишено без руху.



Нормативна база:

- [Конституції України](#) (ст. 46);
- [Закон України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» №1058-IV від 09.07.2003 року](#) (ст. 20, ч. 1 ст. 24, ст. 26).



Посилання на рішення суду:

[Ухвала Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29.03.2021 по справі № 460/8128/20.](#)





Слідкуйте за анонсами та новинами мережі правових клубів PRAVOKATOR:

- Сайт мережі правових клубів PRAVOKATOR:
<https://pravokator.club/>
- Платформа дистанційного навчання системи надання безоплатної правової допомоги:
<https://academy.legalaid.gov.ua/>
- Сторінки мережі правових клубів PRAVOKATOR у мережі [Facebook](#) та [Instagram](#)
- YouTube канал [PRAVOKATOR](#)



© 2021 PRAVOKATOR Усі права захищено.

Над створенням підбірки працювала фахівчиня правового клубу PRAVOKATOR. Київ Середенко К. А.